

Aihe: Valitus/Perustevalitus
Tuomioistuin: Vaasan hallinto-oikeus
Päivämäärä: 02.06.2021

Kirjautuneen tiedot:

Henkilötunnus:

Etunimi:

Sukunimi:

Yhteystiedot:

Matkapuhelinnumero:

Sähköpostiosoite:

Prosessiosoite:

Asiaa koskevat viestit toimitetaan asiointipalveluun.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös:

Viranomainen: Humppilan kunta, tekninen lautakunta

Tunnistenumero: 54 §

Päivämäärä: 28.04.2021

Laskutusosoite:

Postiosoite

Osoite:

Postinumero:

Maa:

Liitteet:

54-liite-3-ymplupa-humppilan-kaukolampo.pdf

Valituskirjelmä.pdf

poytakirja-2142021.pdf

Asemakaava.pdf

2.6.2021

VALITUS YMPÄRISTÖLUPAPÄÄTÖKSESTÄ

Vaasan hallinto-oikeudelle,

Päätös, johon haetaan muutosta

Humppilan kunnan myöntämä ympäristöluva Humppilan Kaukolämpö Oy:lle liitteiden mukaisesti

Asiassa esitettävä vaatimus

Päätös kumotaan, ja asia palautetaan uudelleen käsiteltäväksi.

Pääasialliset perustelut

Valituksen pääasiallisena perusteena on se, että lämpölaitoksen toiminnan laatu ja laajuus tulee ensin ratkaista ajan- ja asianmukaisella asemakaavalla, ja vasta sitten luvittaa toiminta ympäristöluvalla. Kysymys on varsinkin siitä, onko rakennuskaavana hyväksytyt asemakaava riittävä jätteenkäsittelyn sallimiseen. Valituksen oikeudelliset perustelut tukeutuvat keskeisiltä osin Eelis Paukun artikkeliin ”Maatalouden biokaasulaitoksen ympäristöluvut ja alueen kaavan mukainen käyttö” (Ympäristöjuridiikka 2/2020, s. 37–56, jäljempänä *Paukku 2020*).

Valituksen kohteena olevan ympäristöluvan muita ongelmia ovat sen suhde voimassa olevaan maakuntakaavaan ja sen maankäytölliseen ohjausvaikutukseen sekä erityisesti se, että rakennuskaavana hyväksytyt asemakaava on ilmeisen vanhentunut eikä maankäytön ja rakentamisen osalta osoita riittäviä perusteita toiminnanharjoittajan rakennuspaikalle ja harjoitettavalle toiminnalle yleisemmin. Hakijan vastineesta jää sellainen vaikutelma, että toiminnanharjoittaja ei ole edes ymmärtänyt muistutuksessani tarkoitettua asianmukaisen kaavoituksen vaatimuksen perusteita.

Rakennuspaikalta puuttuu asianmukainen katuyhteys maantielle. Maisemakuvan, viihtyisyyden ja muiden ympäristövaatimusten osalta rakennuspaikka on ongelmallinen, kunnes nämä kysymykset on kaavoituksella ratkaistu ja vaatimukset käytännössä toteutettu. Valituksen tarkoituksena ei ole vastustaa toiminnan harjoittamista sinänsä, vaan esittää vaatimuksia asian hallinnolliselle ratkaisulle. Lupa-asian ratkaisu vaikuttaa omistamani kiinteistön käytön edellytyksiin suoraan ja välillisesti muiden mahdollisten vastaavien rakennuskorttelin toiminnanharjoittajien suhteen.

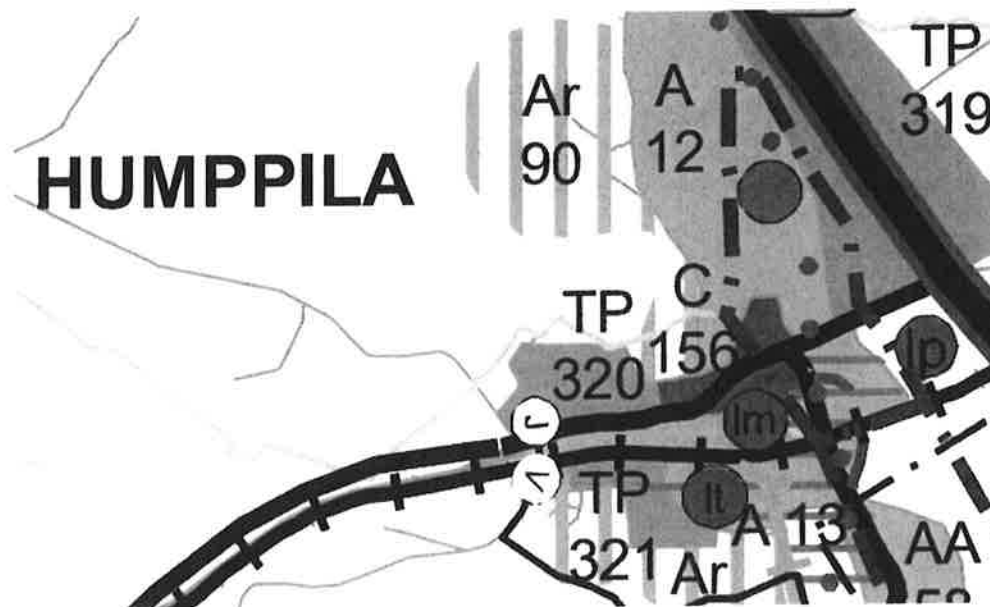
Täydentävissä valitusperusteissa on kysymys siitä, että kaikki ympäristöluvan sisällölliset myöntämisedellytykset arvioidaan hallinto-oikeudessa. Asiassa tulisi myös varmistua siitä, että valituksenalaista päätöstä ei rasita esteellisyysperuste.

Yksityiskohtaiset perustelut

1. Alueen kaavan mukainen käyttötarkoitus

1.1. Maakuntakaava

Voimassa olevassa maakuntakaavassa sijoituspaikan kortteli on TP-aluetta (aluevaraus 320). Kaava- ja suunnittelumääräyksistä ilmenevät aluevarauksen mukaiset kaavalliset rajoitteet.



Maakuntakaava on hyväksytty vuonna 2019, ja tässä kaavassa aluevaraus on muutettu T-alueesta TP-alueeksi. Aluevarausta on jo aiemmin rajattu korttelin nykyiseen laajuuteen. Kohdealue näyttäisi rajautuvan taajamatoimintojen reservialueeseen (Ar). Lisäksi alue on aivan keskustatoimintojen alueen (C) vieressä. Näidenkin kaavamerkintöjen tarkemmat sisällöt ja suunnittelumääräykset ilmenevät maakuntakaava-aineistosta.

Vaikka maakuntakaavanmukaisuus ei ole ehdoton luvan myöntämisen edellytys, tulisi maakuntakaava ottaa lupaharkinnassa kuitenkin huomioon, ettei toiminnan sijoittaminen vaikeuta alueen käyttämistä maakuntakaavassa varattuun tarkoitukseen.

1.2. Rakennuskaavana hyväksytty asemakaava

Rakennuskaavana hyväksytty asemakaava perustuu 1970-luvun puolivälissä tehtyyn kaavaratkaisuun, jolla koko alue on yhtenä korttelina osoitettu teollisuusalueeksi, yhden teollisen toimijan käyttöön. Viimeisin ja siten voimassa oleva kaavamuuotos on 1990-luvun lopulta (liitteenä), joka edelleen perustuu yhden rakennuskorttelin ajatukseen (ohjeellisetkin rakennuspaikan rajat puuttuvat).

Kaava on ilmeisen vanhentunut, eikä kunta ole ryhtynyt kaavoituksen uudistamiseen maankäyttö- ja rakennuslain 60 §:ssä säädetystä huolimatta. Maankäyttö- ja rakennuslaki on ollut voimassa yli 20 vuotta, joten kunnalle ei voi tulla yllätyksenä se, mitä maankäytön suunnittelujärjestelmältä voidaan perutellusti odottaa.

Asiassa tulisikin arvioida, mahdollistaako asemakaava ylipäänsä toiminnan sijoittamisen ympäristönsuojelulain 11 ja 12 §:ssä säädetyllä tavalla. Oikeuskirjallisuuden mukaan oikeuskäytännössä jätteenkäsittelytoimintaa ei ole voitu sijoittaa ilman asemakaavan määräästä (tarkemmin Paukku 2020, s. 50 ja erityisesti alaviite 82). Kaavoituksen osalta viitataan laajemminkin siihen, mitä Paukku on muun ohella todennut kaavan mukaisesta pääkäyttötarkoituksesta ja käyttötarkoituksesta sekä näiden vaikutuksesta ympäristölupaharkintaan (Paukku 2020, s. 49–53).

1.3. Katuyhteys

Korttelin maankäyttö on muodostunut kiinteistökauppojen kautta hajaantuen, mutta yksittäisille rakennuspaikoille ei ole osoitettu tai rakennettu katuyhteyttä. Toisaalta kaavan mukaista Lehtokujan jatketta ei ole käsitykseni mukaan tarkoitus toteuttaa, eikä sille ole myöskään nähdäkseni tarvetta.

Valituksenalaisen toiminnan rakennuspaikan vähimmäisvaatimuksena – toiminnan laatu ja laajuus huomioon ottaen – tulisi olla katuyhteyden osoittaminen ja katuyhteyden rakentaminen. Nykyisellään ajoneuvoliikennettä on toistuvasta yritetty ajaa lämpölaitokselle kiinteistöni kautta, koska suora katuyhteys puuttuu, kulkuväylää ei ole kaikissa sähköisissä kartoissa ja kun navigaattoreissa näkyy myös lakkautettua yksityistietä, mikä ohjaa liikennettä aivan väärälle reitille. Lupamääräys 2 ei ole siten riittävä.

1.4. Viihtyisyys ja maisemakuva

Asemakaavan keskeisenä ongelmana on suojaviheralueiden puuttuminen ja siten viihtyisyyden ja maisemakuvan vaatimusten puuttuminen keskellä kunnan keskustaaajamaa ja laajaan peltoalueeseen rajoittuen. Valituksenalaista lupaa voi tällöin olla ongelmallinen ympäristönsuojelulain 11 §:n perusteella.

1.5. Laskeutusallas

Lupamääräyksessä 14 tarkoitetun laskeutusaltaan rakenteita tai ojitusta ei voi (en salli) rakentaa omistamani kiinteistön 103-401-1-878 alueelle (laskuoja). Laskeutusallasta ei voi voimassa olevan asemakaavan perusteella sijoittaa myöskään Lehtokujan suunnitellulle jatkeelle (103-402-6-706), koska tässäkin tapauksessa on nähdäkseni ensin muutettava asemakaavaa. Siksi laskeutusaltaan osalta on ratkaistava ensin maankäytön kysymykset asemakaavoituksella sekä mahdollisesti myös vesioikeudellisin menettelyin.

2. Asianmukaisen asemakaavan laatimisen vaatimus

Kunnalla on nähdäkseni realistiset mahdollisuudet sellaisen asemakaavan laatimiseen ja hyväksymiseen, jolla määritellään lämpölaitoksen rakennuspaikka ja kiinteistöllä harjoitettavan toiminnan laatuun ja laajuuteen liittyvät rajaukset, kuten maisemakuvaan, viihtyisyyteen ja vesien johtamisen kysymykset sekä ylipäänsä ympäristönäkökohdat huomioonottavan asemakaavoituksen tavoitteet. Maakäytön suunnittelukysymys on ratkaistava ennen toiminnan ympäristölupaa, koska edellä on esitetty perusteita, joilla luvan myöntämisperusteet ovat ongelmallisia.

3. Toiminta-aika ja melu

Lupapäätöksessä todetaan seuraavaa:

TOIMINNAN YMPÄRISTÖVAIKUTUKSET

Toiminta-aika Energiantuotantolaitos on käynnissä vuorokauden ympäri. Melua aiheuttavat työvaiheet, kuten puujätteen siirtäminen pyöräkuormaajalla, toteutetaan arkipäivisin klo 6-18 välissä. Haketus toteutetaan toukokuussa ja marraskuussa arkipäivisin klo 8-18 välissä, yhteensä noin kahden viikon ajan vuodessa. Mahdollinen rankapuun haketus lisääisi haketuspäivien määrää, mutta haketus toteutettaisiin edelleen klo 8-18 välissä.

Lupamääräys 13 on rajattava tämän mukaisesti. Edellä olevasta kirjauksesta voi perustellusti saada sellaisen käsityksen, että esimerkiksi puujätteen siirtämistä pyöräkuormaajalla toteutetaan arkipäivisin klo 6–18 välissä. Tällöin lupamääräyksen tulee vastata tätä ja vain tätä rajausta. Ympäristöluvassa ei tule käyttää laajentavaa lupaharkintaa, koska siihen ei ole esitetty edes perusteita.

4. Täydentävät valitusperusteet

Päätös on kumottava myös sillä perusteella, että toiminnasta – asetetut lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen – voi aiheutua yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa terveyshaittaa, merkittävää muuta ympäristönsuojelulain 5 §:n 1

momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa, mainitun lain 16 §:ssä kiellettyä seurausta tai eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta, kun asiaa selvitetään oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 37 §:n tarkoittamalla tavalla.

5. Esteellisyys

Koska teknisen lautakunnan kokouksessa, jossa lupa-asia on ratkaistu, puheenjohtajana on ollut Juha Laaksonen ja rekisteritietojen mukaan Kari Laaksonen on yhtiön hallituksen varsinainen jäsen, on asiassa varmistuttava siitä, että kyse ei ole hallintolain 27 ja 28 §:n mukaisesta esteellisyydestä läheisyysperusteella.

Espoossa, 2 päivänä kesäkuuta 2021